

2.2.2023

Viite Reklamaatiokirjeenne 23.1.2023 Tuomas Ellilälle

Asia Vastaus reklamaatiokirjeeseen

23.1.2023 päivätty reklamaatiokirjeenne on perusteetta ja virheellisesti osoitettu ja toimitettu Tuomas Ellilälle, kaiken lisäksi hänen kotiosoitteeseensa.

Voimassa olevan vahingonkorvauslain 3 luvun (Työnantajan ja julkisyhteisön korvausvastuu) 1 ja 2 §:n mukaan julkisyhteisö (Naantalin kaupunki) työnantajana olisi isännänvastuussa, mikäli sen viranhaltija tai työntekijä toimessaan olisi aiheuttanut ulkopuoliselle vahinkoa seuraavasti:

3 luku. Työnantajan ja julkisyhteisön korvausvastuu

1 §.

Työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Työnantajana pidetään myös sitä, joka antaa tehtävän sellaiselle itsenäiselle yrittäjälle, joka huomioon ottaen toimik-siantosuhteen pysyvyys, työn laatu ja muut olosuhteet on rinnastettava työntekijään.

Mitä 1 momentissa on sanottu työnantajasta, koskee vastaavasti valtiota, kun-taa ja muuta julkista yhteisöä tai laitosta, kun vahinko on aiheutunut sellaisen julkisyhteisön työntekijän taikka yhteisöön virka- tai siihen verrattavassa pal-velussuhteessa olevan henkilön virheestä tai laiminlyönnistä toiminnassa, jota ei ole pidettävä julkisen vallan käyttämisenä.

Jos se, joka viranomaisen määräyksestä, luottamustoimeen valittuna tai toi-sen pyynnöstä suorittaa laissa määrättyä tai työsuhteeseen verrattavissa olo-suhteissa tiettyä tehtävää olematta itsenäinen yrittäjä, tehtävää suorittaes-saan virheellään tai laiminlyönnillään aiheuttaa vahinkoa, on se, jonka lukuun tehtävä suoritetaan, velvollinen korvaamaan vahingon. Jos oppilaitoksen op-pilas aiheuttaa virheellään tai laiminlyönnillään vahinkoa opetukseen liitty-vässä työssä tai hoitolaitoksessa hoidettavana oleva vastaavasti hoitoon liitty-vässä työssä, on niin ikään se, jonka lukuun työ suoritetaan, velvollinen kor-vaamaan vahingon.

2 §.

Julkisyhteisö on velvollinen korvaamaan julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta aiheutuneen vahingon. Sama korvausvelvollisuus

2.2.2023

on muulla yhteisöllä, joka lain, asetuksen tai lakiin sisältyvän valtuutuksen perusteella hoitaa julkista tehtävää.

Edellä 1 momentissa säädetty vastuu yhteisöllä on kuitenkin vain, milloin toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu.

Vahingonkorvauslain 6 luvun 2 §:n kanavointisäännöksen mukaan se (viranhaltija tai työntekijä), joka on vastuussa 4 luvun 1 §:n 1 momentissa säädettyjen perusteiden mukaan, vain siitä määrästä, jota ei voida saada vahingosta 3 luvun mukaan vastuussa olevalta (työnantaja/julkisyhteisö).

Kanavointisäännös saa nimensä siitä, että sillä kanavoidaan maksuvelvollisuus työnantajalle (ns. isännänvastuu). Julkisyhteisön vastuu on Suomessa tarkoitettu siinä määrin ensisijaiseksi, että vahingonkärsijän ei oleteta vaativan korvausta suoraan virkamieheltä. Ilman kanavointisäännöstä isännänvastuu johtaisi siihen, että vahingonkärsijä voisi esittää korvausvaatimuksensa suoraan virkamiehelle. Juuri tämän takia kanavointisäännöksen lopussa on määrätty erikseen julkisyhteisön ja virkamiehen keskinäisestä maksujärjestyksestä.

Edellä selostettuun voimassa olevaan lainsäädäntöön perustuen korkein oikeus on omaksumut linjan, että *vahingonkärsijällä on oikeus kohdistaa vaatimuksensa suoraan vahingon aiheuttaneeseen virkamieheen tai työntekijään vain, mikäli on tullut näytetyksi, että korvausta ei voida saada perittyä työnantajalta.*

Voimassa olevan vahingonkorvauslain kanavointisääntöä ei sovelleta, jos työntekijä esimerkiksi on aiheuttanut vahingon tahallisesti. Silloin kun kanavointi ei tule kyseeseen, korvausvaatimus voidaan esittää suoraan työntekijää vastaan.

Lounais-Suomen poliisilaitos on päätöksellään 19.12.2022 asiassa 5650/R/ teidän ja asiakumppanienne tutkintapyyntöön johdosta päättänyt jättää esitutinnan suorittamatta, koska asiassa ei epäillä rikosta. Näin ollen rakennusvalvonnan yksittäisen viranhaltijan ei ole todettu tahallisesti rikkoneen lakia eikä voimassa olevan vahingonkorvauslain kanavointisäännöstä voida tahallisuuden perusteella jättää soveltamatta.

Edelleen Naantalin kaupungin kaupunginhallitus on 28.3.2022 § 97 käsitellyt kantelunne ja korvausvaatimuksenne samassa asiassa hyläten korvausvaatimuksen, koska rakennusvalvontaviranomaisen toiminnasta ei ole todettavissa vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:n 2. momentissa säädettyä korvausperustetta siitä, että toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu.

Naantalin kaupunki tai sen viranhaltijat eivät myöskään ole olleet osallisina kyseisen kiinteistön kaupassa, jonka vuoksi mikään kiinteistökauppaan tai maakaaren säädöksiin perustuva vaatimus vahingonkorvauksesta tai kaupan purkamisesta taikka niihin liittyvien kulujen tai vahinkojen korvaamisesta eivät tule lakiin perustumattomina kyseeseen.

2.2.2023

Mikäli edelleen katsotte, että rakennusvalvontaviranomaisena Naantalin kaupunki tai sen viranhaltija olisi virkatoiminnassaan aiheuttanut voimassa olevan vahingonkorvauslain mukaisesti korvattavaksi tulevaa vahinkoa, tulee teidän nostaa käräjäoikeudessa vahingonkorvauskanne kaupunkia vastaan.

Muutoin yhteydenotot asiassa suoraan viranhaltijaan Naantalin kaupunki työnantajana käsittelee työturvallisuuslain 28 §:n mukaisena häirintänä tai muuna epäasiallisena kohteluna ja on velvollinen ryhtymään tarkoituksenmukaisiin toimenpiteisiin häirinnän poistamiseksi.

Työturvallisuuslaki 28 §. Häirintä.

Jos työssä esiintyy työntekijään kohdistuvaa hänen terveydelleen haittaa tai vaaraa aiheuttavaa häirintää tai muuta epäasiallista kohtelua, työnantajan on asiasta tiedon saatuaan käytettävissään olevin keinoin ryhdyttävä toimiin epäkohdan poistamiseksi.

Naantalissa 2. päivänä helmikuuta 2023



Reima Ojala
tekninen johtaja



Markku Aro
rakennustarkastaja



Turo Järvinen
kaupunginlakimies, VT