

20. syyskuuta 2024

Lounais-Suomen aluehallintovirasto
PL 4, 13035 AVI
kirjaamo.lounais@avi.fi

KANTELU HALLINTOLAIN PERUSTEELLA

Asia: Päätöksen perustelujen puutteellisuus

Viite: Kasvatustieteiden maisterin Ilkka Horellin antama päätös LSAVI/███/2023, 19.9.2024, (esittelijänä Ville Heininen)

Olen tyytymätön aluehallintoviraston (AVI) tekemään päätökseen, jossa todetaan, ettei AVI ota kantaa rikosoikeudellisiin asioihin. Päätöksessä ei ole annettu **hallintolain 45 §:n** edellyttämiä perusteluja sille, miksi kantelussani esitetyjä asioita ei ole tutkittu paremmin. Selkeiden perustelujen antamatta jättäminen on perustuslain ja hallintolain hengen ja pykälien vastaista.

Perustelut ovat epämääräisiä ja jättävät avoimeksi, miksi kanteluni ei ole johtanut tarkempaan selvitykseen. Hallintolaki edellyttää, että päätöksistä käy selkeästi ilmi sekä oikeudelliset että tosiseikkoihin perustuvat syyt, joiden perusteella päätös on tehty. Tässä tapauksessa, kun perustelemattomuus koskee alle kaksi vuotta vanhoja hallintotoimia*, joiden lainvastaisuus on kuvattu ja yksityiskohtaisesti dokumentoitu alkuperäisessä kantelussa, saatteissa ja ennen kaikkea annetuissa vastineissa, päätösten perustelemattomuus luo mielikuvan mielivallasta.

Yli kaksi vuotta vanhojen asioiden kohdalla nyt annettuun päätökseen on kirjattu, että *“Rakentamisen viranomaisvalvonnan osalta kantelua ei tutkita, koska asiat ovat kantelun vireille tullessa olleet yli kaksi vuotta vanhoja eikä erityistä syytä tutkimiseen ole”*. Tämä on ristiriidassa aiemmin tehdyn päätöksen kanssa. Kehittämispäällikkö Ulla Peltola on lausunut kantelijoille 20.11.2023 päivätyssä asiakirjassa (Täydennyspyyntö LSAVI/███/2023) seuraavasti: *“Hallintokantelun tekemiselle on myös rajoituksia. Hallintolain 53 b § 3 momentin mukaan kahta vuotta vanhemmasta asiasta tehtyä hallintokantelua ei tutkita, ellei siihen ole erityistä syytä. Pääsäännön mukaisesti ei siis Naantalın kaupungin rakennusvalvonnan toimintaa vuosina 2006–2012 moittivaa kantelua tutkittaisi. Tässä tapauksessa on kuitenkin ilmennyt seikkoja, jotka johtavat siihen, että asia käsitellään ja tutkitaan hallintokantelumenettelyssä.”*

Missä vaiheessa tämä kantelijoille luvattu tutkinta on keskeytetty ja millä perusteella? Tällainen ilmoittamaton ja perustelematon muutos tutkinnassa näyttäytyy kantelijoille mielivaltaisena, koska hallintolain 6 § edellyttää, että viranomaisen on toimittava asianmukaisesti, puolueettomasti ja tasapuolisesti. Tämä tarkoittaa myös, että asian käsittelyn lopettamisesta on ilmoitettava asianmukaisesti, ja toiminnan on oltava avoimen läpinäkyvää.

Lisäksi haluan tietää tarkemmin, **mikä osa alkuperäisestä kantelustani on AVI:n näkemyksen mukaan katsottu mahdolliseksi rikokseksi**, mikä on johtanut siihen, että

AVI on jättänyt asian tutkimatta rikosoikeudellisten asioiden vuoksi. Tämä on välttämätöntä, jotta voin ymmärtää, miksi tällainen raja on tehty.

Liitän aiemman perustelun hallintokanteluun korostamalla erityisen syyn** olemassaoloa ja painottamalla kansalaisten oikeusturvaa, viranomaisvastuuta sekä sitä, että vaikutukset ovat edelleen ajankohtaisia, vaikka osa tapahtumista on vanhoja. Laittomasti hyväksytyn loppukatselmusten osalta vaikutus on pysyvä ja näin ollen laitton viranhaltijapäätös rasittaa kiinteistöä ja sen omistajaa koko kiinteistön elinkaaren ajan.

Näillä perusteilla pyydän, että kanteluni tutkitaan, koska jo viitatus aiemmin tehdyn päätöksen ja kantelussa todistetusti esiin tuotujen asioiden mukaisesti on olemassa riittävät syyt katsoa, että kyseessä on hallintolain mukainen erityinen syy. Asioiden vakavuus, laajuus ja jatkuvat vaikutukset kansalaisten oikeusturvaan tekevät tutkinnan välttämättömäksi. Vielä tarkennuksena:

Ilmeinen virhe päätöksenteossa

Hallintolain 50 §:n mukaan viranomais voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos päätöksenteossa on tapahtunut selkeä virhe, kuten menettelyvirhe, virheellinen selvitys tai väärä lain soveltaminen. Tässä tapauksessa päätöksenteossa on tapahtunut ilmeinen virhe seuraavista syistä:

1. **Menettelyvirhe:** AVI on jättänyt ilmoittamatta tutkinnan keskeyttämisestä, eikä ole antanut riittäviä perusteluja siitä, miksi tutkimus lopetettiin, vaikka aiemmin oli luvattu jatkaa tutkintaa (viite: **Täydennyspyyntö LSAVI/███/2023**). Tämä on hallintolain 6 §:n ja 34 §:n vastainen menettelyvirhe, mikä on vakava rikkomus oikeusturvan kannalta.
2. **Puutteellinen selvitys:** Päätöksessä ei ole otettu huomioon kaikkia olennaisia selvityksiä, jotka oli esitetty alkuperäisessä kantelussa ja täydennyksissä. Tämä viittaa siihen, että päätös on tehty puutteellisen selvityksen pohjalta, mikä rikkoo hallintolain 45 §:n perusteluvollisuutta.
3. **Väärä lain soveltaminen:** AVI:n päätös olla tutkimatta asiaa, vaikka sille on esitetty perusteet erityiselle syyille, on väärä lain soveltaminen. Hallintolain 53 b § 3 momentin mukaan asiaa olisi pitänyt tutkia erityisen syyn perusteella, mutta AVI on sivuuttanut tämän ilman riittävää perustelua.

Vaatus menettelyvirheen korjaamiseksi

Menettelyvirheiden vuoksi **vaadin**, että viranomais **poistaa virheellisen päätöksen** ja ratkaisee asian uudelleen hallintolain 50 §:n nojalla. Menettelyvirheen, puutteellisen selvityksen ja väärän lain soveltamisen korjaaminen on välttämätöntä oikeudenmukaisen päätöksenteon varmistamiseksi.

Erityisesti **vaadin**, että AVI:

- **Perustelee riittävällä tarkkuudella** sen päätöksen, jolla yli kaksi vuotta vanhat asiat jätettiin tutkimatta, vaikka aikaisemmin oli päätetty tutkia ne.

- **Perustelee yksilöidysti ja väite kerrallaan**, mitkä osat alkuperäisestä kantelustani on AVI:n näkemyksen mukaan katsottu mahdollisiksi rikoksiksi ja sen takia jätetty tutkimatta.
- **Perustelee sen miksi AVI ei vaatinut** Naantalin kaupunkia vastaamaan 11.1.2024 päivätyn asiakirjan (Selvityspyyntö 11.1.2024 LSAVI [REDACTED]/2023) sisältämiin selvitystä vaativiin asioihin.
- **Noudattaa hallintolain 45 §:ää**, joka edellyttää, että kaikki päätökset perustellaan selkeästi ilmoittamalla, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun, ja mitkä säännökset on sovellettu.
- **Tarkastelee erityisen syyn perusteella** niitä asioita, jotka ovat yli kaksi vuotta vanhoja, mutta joista on esitetty vakavia laiminlyöntisyytöksiä, kuten on aiemmin AVI:n päätöksessä mainittu.

Mikäli menettelyvirhettä ei oikaista, viranomaisen toiminnan asianmukaisuus jää kyseenalaiseksi ja vaarantaa kantelijoiden oikeusturvan. Nyt annettu päätös on perustuslain 21 §:n vastainen.

Ystävällisin terveisin,



[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Naantali
[REDACTED]

040 [REDACTED]

* Alle kaksi vuotta vanhat lainvastaiset hallintotoimet on kirjattu ialkuperäiseen kanteluun, saatteeseen ja vastineisiin yksityiskohtaisesti:

Paperi, kantelu.pdf

Saate, [REDACTED].pdf

Täydennyspyyntö 20.11.2023.pdf

Selvityspyyntö LSAVI [REDACTED] 2023.pdf

LSAVI [REDACTED] 2023 Vastine kaupungille.pdf

LSAVI [REDACTED] 2023 [REDACTED] n vastine.pdf

Hallintokantelu rakennuslautakunnalle.pdf

**** Erityinen syy tutkia asiaa**

Vaikka osa tapahtumista on yli kaksi vuotta vanhoja, tässä tapauksessa on olemassa hallintolain 53 b §:n 3 momentin mukainen erityinen syy tutkia kanteluni seuraavien perusteluiden pohjalta:

1. Kansalaisten oikeusturva ja viranomaisen vastuu: Kantelussani esitetään vakavia laiminlyöntejä Naantalin rakennusvalvonnassa, jotka vaikuttavat suoraan kansalaisten turvallisuuteen ja asumisturvaan. Koska viranomainen ei ole noudattanut lakisääteisiä velvollisuuksiaan, kuten laissa vaadittuja tarkastuksia ja katselmuksia, on ensiarvoisen tärkeää, että asia tutkitaan. Tämä ei koske pelkästään yksittäistä tapausta, vaan laajaa ja jatkuvaa virheellistä toimintaa, jonka seuraukset ovat edelleen voimassa.

2. Tapauksen jatkuvuus ja nykyvaikutukset: Vaikka virheet ovat osittain tapahtuneet yli kaksi vuotta sitten, niiden vaikutukset ovat edelleen olemassa ja vaikuttavat asukkaiden turvallisuuteen sekä kiinteistöjen arvoon. Esimerkiksi Naantalin rakennusvalvonta on myöntänyt rakennusluvan väärille henkilöille ja muuttoluvan ilman, että sähköasennusten käyttöönottotarkastus olisi suoritettu, mikä on selkeä turvallisuusriski. Tällaiset laiminlyönnit vaarantavat ihmisten oikeusturvan ja turvallisuuden.

3. Oikeus viranomaisten toiminnan laillisuuden valvontaan: Jokaisella kansalaisella on oikeus saattaa viranomaisten toiminta laillisuusvalvonnan alaiseksi, etenkin kun kyseessä ovat vakavat viranomaisten laiminlyönnit, jotka liittyvät turvallisuuteen ja yleiseen etuun. Vaikka valitusoikeutta ei ole, hallintokantelussa voidaan vaatia selvitystä ja viranomaisen toimien arviointia lainmukaisuuden näkökulmasta.

4. Perusteluvelvollisuus ja hallintolain 45 §: Viranomaisella on velvollisuus perustella päätöksensä. Päätöksen tulee perustua selkeisiin seikkoihin, ja viranomaisen on osoitettava, miksi asia jätettiin tutkimatta. Tässä tapauksessa Naantalin kaupungin vastauksista käy ilmi, että se ei ole noudattanut laillisia velvoitteitaan, ja sen päätökset ovat ristiriitaisia ja epäselviä. Tämä herättää epäilyn, että viranomainen ei ole toiminut lain mukaisesti, ja asia tulee tutkia uudelleen perusteellisesti.