

04.01.2024

Asia:

- 1 ESITUTKINTALAIN 3:3.2 TARKOITTAMA SELVITYS
SU 01.01.2006 - PE 09.10.2020
NAANTALI

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

PE 09.10.2020
NAANTALI

Tapauspäätös:

ASIA: 1 04.01.2024 JUUTI, PETRI
RIKOSYLIKONSTAAPELI

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

ALKUTIEDOT:

██████████ pyytää 9.10.2023 lähettämällään sähköpostilla poliisia suorittamaan uuden harkinnan tutkintailmoituksen 5650/R/██████████/22 tehdyn tutkinnan päätöksen osalta.

██████████ sähköposti sisälsi 11 sivuisen tutkintapyyntöä täydennyksen/selvityksen ja 22 pdf -liitedokumenttia. (yht. 12,5 Mt)

Tutkintapyyntöä täydennyksen/selvityksen alkutietojen mukaan Naantalin rakennustarkastaja Tuomas Ellilä olisi tehnyt laittomasti lopullisen loppukatselmuksen Naantalissa ██████████ ssa 9.10.2020.

SELVITYS:

Tutkinnanjohtaja pyysi tarkastusinsinööri Tuomas Ellilältä vapaaehtoisuuteen perustuvaa kirjallista vastinetta.

Naantalin kaupungin kaupunginlakimies, varatuomari Turo Järvinen toimitti asiassa vastineen Naantalin rakennusvalvonnan ja Tuomas Ellilän puolesta.

Vastine liitetään tutkintailmoitukseen ja arkistoidaan sen yhteydessä.

PÄÄTÖS:

Esitutkintaa ei aloiteta, koska ilmoitustietojen ja muun selvityksen perusteella esiin ei ole tullut sellaisia seikkoja, joiden perusteella poliisilla olisi syytä epäillä asiassa rikosta.
(Esitutkintalaki 3 luku 3 § 1 mom.)

PERUSTELUT:

Esitutkintalain 3 luvun 3 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Rikosväitteen tueksi on oltava olemassa jokin objektiivisesti havaittavissa tai perusteltavissa oleva seikka tai seikkoja, jonka perusteella voidaan epäillä rikoksen tapahtumista ja siten tehdä päätös esitutkinnan

04.01.2024

aloittamisesta. Pelkkä asianomistajan subjektiiviseen käsitykseen perustuva väite rikoksesta vailla muuta näyttöä väitteen tueksi ei siten riitä esitutinnan aloittamiseen. Toisaalta, jos jostain tapahtumasta saatavissa olevien tietojen perusteella ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei saa toimittaa. (Hallituksen esitys 222/2010 vp, s. 177.)

Esitutinnan aloittamista harkittaessa on otettava huomioon, että esitutinnan tarkoituksena on nimenomaan rikosten tutkiminen eikä mahdollisten muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen.

Rikoksella tarkoitetaan oikeudenvastaista, syyllisyyttä osoittavaa tekoa tai laiminlyöntiä, josta lainsäädännössä säädetään rangaistus. Rikosväitteen tueksi ja esitutinnan aloittamiseksi on oltava olemassa objektiivisesti havaittavissa tai perusteltavissa olevia seikkoja, joiden perusteella rikoksen voidaan epäillä tapahtuneen.

Jotta tekoa voidaan pitää rikoksena, sen on oltava tunnusmerkistön mukainen. Rikosvastuu voi olla käsillä, jos teko on rikosoikeudellisesti relevantti ja tahallisesti tehty, jollei laissa muutoin nimenomaisesti mainita tuottamusta. Tahallisuutta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko tekijän tarkoituksena ollut rikoksen tekeminen tai onko hän mieltänyt teon rikosoikeudellisesti lainvastaiseksi. Teon on oltava myös syy-yhteydessä seuraukseen.

Virkamiehellä päätöksenteossa tietty harkintavalta soveltaa lakia ja muita päätöksentekoa ohjaavia säännöksiä. Kysymys voi olla oikeudesta ratkaista, mikä on asiassa tarkoituksenmukaista tai siitä, että säädökset edellyttävät tulkintaa ja soveltamista yksittäistapaukseen.

Esitutinnan käynnistämistä on havainnollistettu oikeuskäytännössä ottamalla käyttöön termi esitutkintakynnys. Tällä termillä tarkoitetaan sitä harkintaa ja sen lopputulosta, jonka jokainen esitutkintaviranomainen joutuu ennen esitutinnan käynnistämistä suorittamaan eli harkitsemaan, onko asiassa riittävästi syitä epäillä mahdollista rikosta.

Apulaisoikeusasiamiehen ratkaisussa EOAK/1121/2018 on esitutkintakynnyksen osalta todettu lain sanamuodon olevan varsin väljä ja sen jättävän esitutinnan toimittamisesta päättävälle viranomaiselle huomattavasti harkinnanvaltaa. Poliisille tehty rikosilmoitus tai tutkintapyyntö ei siten automaattisesti johda esitutkintaan tai siihen, että jo aloitettu esitutkinta suoritetaan loppuun ja saatetaan syyttäjän syyteharkintaan. Asianosainen ei myöskään voi määrätä, mitä tutkintatoimenpiteitä poliisin tulee suorittaa tai miten poliisin tulee tutkintansa kohdistaa.

Kuten aiemmassa tutkinnan 5650/R/ /22 päätöksessä on todettu, niin tässä poliisin tutkittavaksi ilmoittamassa asiassa kyse näkemykseni mukaan todellakin on lähinnä kantelutyypisistä asioista. Poliisin tiedon mukaan Naantalın kaupungille on aikanaan toimesta osoitettu kantelu ja korvausvaatimus, mitkä ei ole kuitenkaan johtanut toivomaan lopputulokseen.

Todettakoon, että kuntalain 10 §:n 2 momentin perusteella kantelun voi tehdä myös aluehallintovirastolle (AVI), joka voi kantelun johdosta tutkia onko kunta toiminut voimassa olevien lakien mukaan.

Hallituksen esityksen (HE268/2014) yksityiskohtaisten perustelujen mukaan

04.01.2024

kuntien toiminnan lainmukaisuudenvälvonta yksittäistapauksissa olisi esityksen mukaan edelleenkin aluehallintoviraston tehtävä. Aluehallintovirastot voisivat tutkia kuntien toiminnan lainmukaisuutta niille tehtyjen hallintokanteluiden perusteella.

Tutustuttuani [REDACTED] uudelleen harkintaa varten toimittamaan aineistoon ja asiassa saatuun yksityiskohtaiseen Naantalin kaupungilta saatuun vastineeseen toteen, ettei kokonaisharkinnassa esitutinnan toimittamisen suhteen ole tullut esille sellaista uutta tietoa, joka antaisi aihetta harkita asiassa muuta lopputulosta kuin aiemmassa ilmoituksessa 5650/R/[REDACTED]/22.

[REDACTED] on oikeus tarvittaessa käyttää lain suomia oikeusturvakeinoja ja nostaa asiassa syyte tai kanne käräjäoikeudessa.

Esitutkintaa ei saa aloittaa, mikäli konkreettista epäilyä ei poliisin käsityksen mukaan ole. Tapauksen osalta esitettyjen seikkojen ei voida katsoa täyttävän minkään rikoksen tunnusmerkistöä, eikä asiassa ole myöskään esitetty mitään konkreettista, objektiivisesti havaittavissa olevaa seikkaa siitä, että asiassa olisi syytä epäillä rikosta.

Esitutkintaa ei käynnistetä.

ASIANOSAISELLE TIEDOKSI:

Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.

Asianomistajalle jää itsenäinen syyte- tai kanneoikeus. Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 14 §:n mukaan asianomistaja saa itse nostaa syytteen rikoksesta, josta esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se keskeytetään, taikka lopetetaan.

Tähän päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla.

Tyytymätön voi harkintansa mukaan kannella päätöksestä.

Asiassa voidaan tehdä uusi harkinta, jos asiassa ilmenee uutta selvitystä.

TURKU

04.01.2024

Lisätietoja:


Petri Juuti
tutkinnanjohtaja
0295445067

Päätöksestä on ilmoitettu

☐ Asianomistaja
☐ Rikoksesta epäilty
☒ Muu [REDACTED]

Naantalin kaupunki; Ellilä ja Järvinen