

19.12.2022

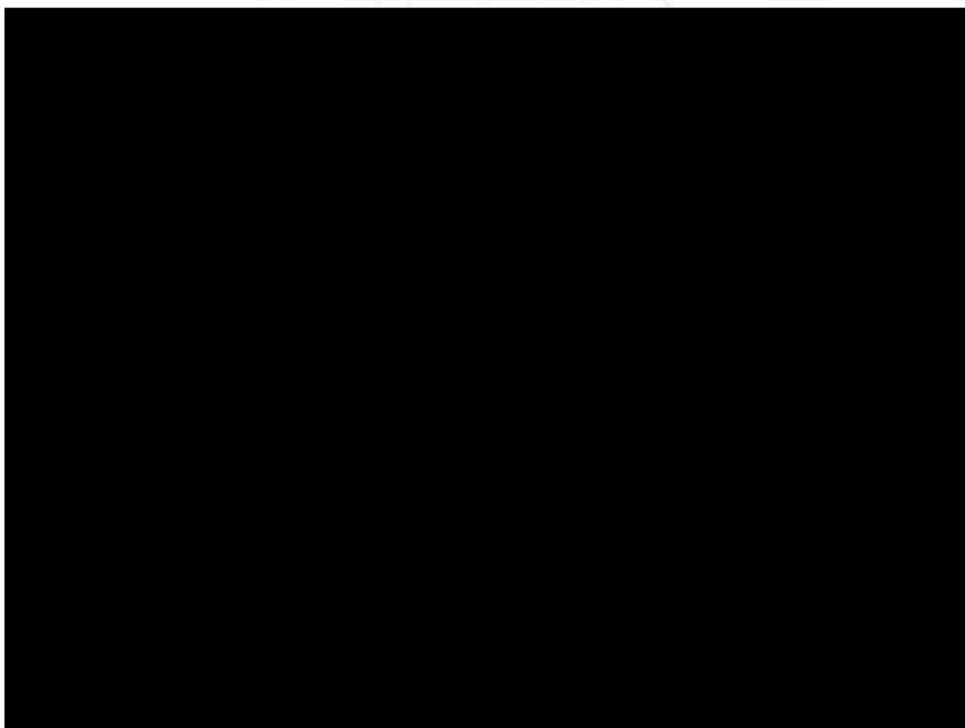
Asia:

- 1 TÖRKEÄ PETOS
SU 01.01.2006 - MA 31.12.2012
NAANTALI
- 2 VIRKAVELVOLLISUUDEN RIKKOMINEN
SU 01.01.2006 - PE 09.10.2020
NAANTALI

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

SU 01.01.2006 - PE 09.10.2020
NAANTALI

Asianomistaja:



Tapauspäätös:

ASIA: 1 15.12.2022 JUUTI, PETRI
RIKOSYLIKONSTAPELI

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

ALKUTIEDOT:

Lounais-Suomen Poliisilaitokselle 09.06.2022 saapuneessa 10 sivuisessa
tutkintapyyntöä [REDACTED]

2006-2012 välillä rakennettujen omakotitalojen rakentamismenettelyyn on
syytä epäillä liittyvän petos ym.

19.12.2022

Tutkintapyyntöön esittäjät pyytävät poliisia tutkimaan, ovatko [REDACTED] ja [REDACTED] tai joku muu syyllistynyt petokseen, törkeään petokseen, lahjuksen antamiseen, törkeään lahjuksen antamiseen väärennykseen, törkeään väärennykseen, vaaran aiheuttamiseen tai johonkin muuhun rikokseen.

Lisäksi tutkintapyyntöön esittäjät pyytävät poliisia tutkimaan, ovatko Naantalin kaupungin virkamiehet Juha Kuokkanen, Ari Eskola, Tuomas Ellilä, Jari Koskinen, Markku Aro, Esa Saare, [REDACTED] tai joku muu syyllistynyt virka-aseman väärinkäyttämiseen, lahjuksen ottamiseen, virkavelvollisuuden rikkomiseen, tuottamukselliseen virkavelvollisuuden rikkomiseen tai johonkin muuhun rikokseen.

Tutkintapyyntöön liittyen on jälkeen päin toimitettu kansiollinen materiaalia, jossa on tarkempaa selvitystä talo-/ kiinteistö kohtaisesti.

Tutkintapyyntö ja sen sisältämä materiaali tutkintailmoituksen liitteenä / oheismateriaalina.

TAUSTAA:

[REDACTED] ovat jo aiemmin (6.5.2021) tehneet kyseiseen talo- / kiinteistökauppaan liittyen tutkintapyyntöön poliisille. Asiasta kirjattiin tutkintailmoitus [REDACTED], jonka päätöksen viimeisessä kappaleessa todetaan;

"[REDACTED] poliisille ilmoittamasta asiasta ei ole tullut käytössä olevien tietojen perusteella esille mitään sellaisia seikkoja, joiden johdosta poliisilla olisi syytä epäillä törkeää petosta, petosta, vahingontekoa, tai mitään muutakaan rikosta. Kysymyksessä on lähinnä osapuolten välinen yksityisoikeudellinen talokauppaan liittyvä riita-asia, joka tulee selvittää ensisijaisesti osapuolten kesken ja viime kädessä toimivaltaisessa tuomioistuimessa ratkaistavana siviiliriita-asiana."

Kesällä 2022 [REDACTED] ilmoittamien tietojen/tutkintapyyntöjen perusteella poliisi on kirjannut ko. kiinteistöä [REDACTED] koskevia tutkintailmoituksia [REDACTED] esittäessä syytöksiä erinäisiä tahoja ja -henkilöitä kohtaan. Tämä tutkintailmoitus [REDACTED] on yksi näistä.

[REDACTED] poliisille toimittamien liiteasiakirjojen perusteella [REDACTED] ovat ilmeisimmin jättäneet myös Varsinais-Suomen kärjäoikeudelle omakotitalon rakentamista ja kauppaa koskevan kanteen. Asiaa koskevaa riita-asiaa ei löytynyt Kärjäoikeudesta Poliisin tiedusteltua asiaa kärjäoikeudelta heinäkuussa 2022.

[REDACTED] ovat toimittaneet 13.12.2022 Naantalin kaupungille kantelun- ja korvausvaatimuksen rakennustarkastajan toiminnasta. Kaupunginhallitus on kaupunginjohtajan päätösehdotuksesta (valmistelija kaupunginlakimies Turo Järvinen) on päätöksellään (Kaupunginhallitus 28.03.2022 § 97, 367/03.06.02.00/2022) hylännyt rakennusvalvonnan toimintaan perustuvat vahingonkorvausvaatimukset perusteettomina ja toteen näyttämättöminä. Kaupunginhallitus kiinnitti päätöksessään rakennusvalvonnan huomiota siihen, että huolehditaan, että kullekin hankkeelle hankkeeseen ryhtyvä hakee tai ilmoittaa vastaavan työnjohtajan, sekä tarvittaessa

19.12.2022

erityisalojen työnjohtajat ja että vastuuhenkilöiden tiedot on viety rakennusvalvonnan rekisteriin.

SELVITYS:

Tutkinnanjohtaja on pyytänyt tutkintapyyntöön liittyen kirjallista vastinetta Naantalın kaupungilta, sekä [REDACTED]

Naantalın kaupungin puolesta vastineen tutkintapyyntöön antoi kaupunginlakimies varatuomari Turo Järvinen.

[REDACTED] toimeksiannosta varatuomari [REDACTED] antoi päämiehensä puolesta vastineen tutkintapyyntöön.

Vastineet ovat tutkinnan päätöksen liitteenä.

PÄÄTÖS:

Esitutkintaa ei aloiteta, koska ilmoitustietojen ja muun selvityksen perusteella esiin ei ole tullut sellaisia seikkoja, joiden perusteella poliisilla olisi syytä epäillä asiassa rikosta.

(Esitutkintalaki 3 luku 3 § 1 mom.)

PERUSTELUT:

Esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. (Esitutkintalaki 3 luku 3 § 1 momentti)

Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko esitutkinta, ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä. (Esitutkintalaki 3 luku 3 § 3 momentti)

Lain esitöiden mukaan rikosta on syytä epäillä, kun huolellisesti asioita harkitseva ihminen havaintojensa perusteella päätyy tällaiseen tulokseen. Pelkkä väite rikoksen tapahtumisesta ei vielä ylitä esitutkintakynnystä, vaan esitutkinnan aloittamispäätökselle on voitava esittää asianmukaiset konkreettiset perusteet. Esitutkinnan aloittamisharkinnassa on huomioitava, että esitutkinnan tarkoituksena on nimenomaan rikosten tutkiminen, eikä mahdollisten muiden oikeudellisten erimielisyyksien selvittäminen. (HE 222/2010 vp)

Naantalın kaupungin virkamiesten toiminnan osalta kyse on lähinnä kantelutyypisistä asiasta ja asiaan liittyykin tähän poliisille tehtyyn tutkintapyyntöön nähden edeltävästi Naantalın kaupungille osoitettu kantelu ja korvausvaatimus.

Rikoslain 36 luvun 1 §:n (29.8.1990/769) nojalla syyllistyy petokseen, kun hankkiakseen itselleen tai toiselle oikeudetonta taloudellista hyötyä taikka toista vahingoittaakseen, erehdyttämällä tai erehdystä hyväksi käyttämällä saa toisen tekemään tai jättämään tekemättä jotakin ja siten aiheuttaa taloudellista vahinkoa erehtyneelle tai sille, jonka eduista tällä on ollut mahdollisuus määrätä, on tuomittava petoksesta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi

19.12.2022

vuodeksi.

RL 36:2§:n mukaan törkeään petokseen syyllistyy, jos petoksessa

- 1) tavoitellaan huomattavaa hyötyä,
- 2) aiheutetaan huomattavaa tai erityisen tuntuva vahinkoa,
- 3) rikos tehdään käyttämällä hyväksi vastuulliseen asemaan perustuvaa erityistä luottamusta tai
- 4) rikos tehdään käyttämällä hyväksi toisen erityistä heikkoutta tai muuta turvatonta tilaa ja petos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, rikoksentehtäjä on tuomittava törkeästä petoksesta vankeuteen vähintään neljäksi kuukaudeksi ja enintään neljäksi vuodeksi.

Oikeuskäytännön ja -kirjallisuuden perusteella petossäännös edellyttää tahallisuutta kaikkien tunnusmerkkien suhteen ja näiden edellytysten tulee olla olemassa jo teon hetkellä.

Petostahallisuus edellyttää sitä, että erehdyttäjä mieltää antamansa tiedot varsin todennäköisesti virheellisiksi tai harhaanjohtaviksi. Jos henkilö on yrittänyt ennen tekoa huolellisesti selvittää olosuhteita, voidaan harvoin sanoa, että hän erehdyttää toista tahallaan, vaikka selvitys jälkeensä osoittautuikin riittämättömäksi. Vaikka henkilö jälkeensä havaitsisi, että hänen antamansa tiedot olivatkin vääriä, tahallisuus ei täydenny jälkeensä.

Tahallisuuteen kuuluu tietoisuus myös erehdyttämisellä aiheutetuista seurauksista. Erehdyttäjän on mielletävä, että kohde erehtyy ja suorittaa sen johdosta määräämistöimen, josta aiheutuu taloudellista vahinkoa. Tahallisuus täyttyy, jos toisen erehdyttäminen ja määräämistöimi sekä hyöty tai vahinko on ollut tekijän suoranainen tarkoitus.

Tahallisuus voi täytyä myös, jos erehdyttäminen, määräämistöimi sekä vahingot tai hyöty mielletään varmaksi tai varsin todennäköiseksi seuraukseksi omasta menettelystä.

Tahallisuus ei sen sijaan edellytä tarkkaa kuvaa vahingon syntymisen tavasta tai siitä, kuka viime kädessä kärsii taloudellisen vahingon.

(Rikosoikeus 2008; Tapio Lappi-Seppälä, Kaarlo Hakamies, Pekka Koskinen, Martti Majanen, Sakari Melander, Kimmo Nuotio, Ari-Matti Nuutila, Timo Ojala, Ilkka Rautio)

Rikoslain 40 luvun 9 §:n (12.7.2002/604) mukaan virkavelvollisuuden rikkomiseen syyllistyy virkamies, joka virkaansa toimittaessaan tahallaan muulla kuin edellä tässä rikoslain 40 luvussa tai 11 luvun 9 a §:ssä säädetyllä tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen.

Virkamiehellä on päätöksenteossaan tietty harkintavalta soveltaa lakia ja muita päätöksentekoa ohjaavia säännöksiä. Kysymys voi olla oikeudesta ratkaista, mikä on asiassa tarkoituksenmukaista tai siitä, että säädökset edellyttävät tulkintaa ja soveltamista yksittäistapauksissa. Virkamiehen harkintavaltansa rajoissa tekemiä ratkaisuja ei voi pitää virkavelvollisuuden vastaisina. Ratkaisu, jota esitettyjen perustelujenkin valossa voidaan pitää huonona, ei välttämättä osoita asianomaisen päättäjän rikkoneen virkavelvollisuuttaan.

(Rikosoikeus 2008; Tapio Lappi-Seppälä, Kaarlo Hakamies, Pekka Koskinen,

19.12.2022

Martti Majanen, Sakari Melander, Kimmo Nuotio, Ari-Matti Nuutila, Timo Ojala, Ilkka Rautio)

Rikoslain 40 luvun 10 §:n nojalla virkamies syyllistyy tuottamukselliseen virkavelvollisuuden rikkomiseen, jos virkamies virkaansa toimittaessaan huolimattomuudesta muulla kuin 5 §:n (virkasalaisuuden rikkominen ja tuottamuksellinen virkasalaisuuden rikkominen) 2 momentissa tarkoitetulla tavalla rikkoo virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen.

Huolimattomuus kuvaa sitä, että virkamies ei ole noudattanut teko-olosuhteissa vaadittavaa huolellisuutta ja varovaisuutta ja sen vuoksi menetellyt virkavelvollisuuden vastaisesti.

Huolimattomuus voi ilmetä hyvin monella tavalla, kuten tehtävien laiminlyöntinä, esimerkiksi tehtävien kokonaan tekemättä jättämisestä, määräaikaisten noudattamatta jättämisestä tai aiheettomana viivyttelynä taikka tehtävien virheellisenä suorittamisena, esimerkiksi selvästi vääränä lain tai muiden säännösten soveltamisena.

(Rikosoikeus 2008; Tapio Lappi-Seppälä, Kaarlo Hakamies, Pekka Koskinen, Martti Majanen, Sakari Melander, Kimmo Nuotio, Ari-Matti Nuutila, Timo Ojala, Ilkka Rautio)

Virka-aseman väärinkäyttäminen edellyttää erityistä tahallisuutta. Teon tavoitetta kuvaavat tunnusmerkit "hankkiakseen" ja "aiheuttaakseen" edellyttävät ns. dolus determinatus -tahallisuutta (tekijä tietää teostaan aiheutuvat seuraukset ja pitää niitä lähes varmiana, vaikkei niitä varsinaisesti tavoittelekaan) niin hyödyn hankkimisen kuin haitan tai vahingon aiheuttamisenkin osalta.

Säännös ei edellytä, että tekijä onnistuu hankkimaan hyötyä tai aiheuttamaan haittaa tai vahinkoa. Toisaalta pelkästään se, että tosiasiallisesti hyötyä on hankittu tai haittaa tai vahinkoa aiheutettu, ei riitä. Lisäksi on osoitettava, että teko on tehty tässä tarkoituksessa.

(Rikosoikeus 2008; Tapio Lappi-Seppälä, Kaarlo Hakamies, Pekka Koskinen, Martti Majanen, Sakari Melander, Kimmo Nuotio, Ari-Matti Nuutila, Timo Ojala, Ilkka Rautio)

Rikoslain 3 luvun 6 §:n (13.6.2003/515) nojalla tekijä on aiheuttanut tunnusmerkistön mukaisen seurauksen tahallaan, jos hän on tarkoittanut aiheuttaa seurauksen taikka pitänyt seurauksen aiheutumista varmiana tai varsin todennäköisenä. Seuraus on aiheutettu tahallaan myös, jos tekijä on pitänyt sitä tarkoittamaansa seuraukseen varmasti liittyvänä.

Syyteoikeuden vanhentumisesta säädetään Rikoslain 8 luvussa siten, että syyteoikeus vanhentuu, jollei syytettä ole nostettu

1) kahdessakymmenessä vuodessa, jos rikoksesta säädetty ankarin rangaistus on vankeutta määräajaksi yli kahdeksan vuoden,

2) kymmenessä vuodessa, jos ankarin rangaistus on yli kaksi vuotta ja enintään kahdeksan vuotta vankeutta,

3) viidessä vuodessa, jos ankarin rangaistus on yli vuosi ja enintään kaksi

19.12.2022

vuotta vankeutta, ja

4) kahdessa vuodessa, jos ankarin rangaistus on enintään vuosi vankeutta tai sakkoa.

Ankarimmalla rangaistuksella tarkoitetaan sitä rangaistusta, joka tekoon sovellettavassa rangaistussäännöksessä on säädetty enimmäisrangaistukseksi.

Tutkintapyyntöissä esitetyt tapahtumat olisivat törkeinäkin tekemuotoina vanhentuneet yli kymmenen vuotta vanhojen tapahtumien osalta rikosoikeudelliselta perusteeltaan. Vanhentumisaika lasketaan rikoksen tekopäivästä.

Rikosväitteen tueksi on oltava olemassa jokin objektiivisesti havaittavissa tai perusteltavissa oleva seikka tai seikkoja, jonka perusteella voidaan epäillä rikoksen tapahtumista ja siten tehdä päätös esitutkinnan aloittamisesta. Pelkkä asianomistajan subjektiiviseen käsitykseen perustuva väite rikoksesta vailla muuta näyttöä väitteen tueksi ei siten riitä esitutkinnan aloittamiseen. Toisaalta, jos jostain tapahtumasta saatavissa olevien tietojen perusteella ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei saa toimittaa. (Hallituksen esitys 222/2010 vp, s. 177.)

Sen seikan selvittäminen, olisiko tässä poliisin tutkittavaksi ilmoitetussa asiassa ylipäättään syytä epäillä joiltakin osin rikosta, ei ole mahdollista senkään vuoksi, koska esitutkintaa ei voida syyteoikeuden vanhentumisen vuoksi suorittaa.

Käytettävissä olevien selvitysten ja vastineiden perusteella ei ole ilmennyt syytä epäillä kenenkään epäillyksi nimetyn syyllistyneen virka- tai muuhunkaan rikokseen.

Naantalın kaupungin virkamiesten harkintavaltansa rajoissa tekemiä ratkaisuja ei voi pitää virkavelvollisuuden vastaisina.

Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 3 §:n (25.22.2000/193) mukaan oikeuskansleri valvoo tuomioistuinten ja muiden viranomaisten toimintaa sekä Eduskunnan oikeusasiamiehestä annetun lain 1 luvun 1 §:n (14.3.2002/197) mukaan oikeusasiamies valvoo tuomioistuimia ja muita viranomaisia sekä virkamiehiä, julkisyhteisön työntekijöitä ja muitakin julkista tehtävää hoitavia.

Asiassa ei ole esitetty mitään konkreettista, objektiivisesti havaittavissa olevaa seikkaa siitä, että asiassa olisi syytä epäillä rikosta. Pelkkä väite rikoksesta tai oma käsitys rikoksen tapahtumista ei vielä ylitä esitutkintakynnystä. Esitutkintaa ei siten toimiteta.

Ottaen huomioon kaikki asiakokonaisuuteen liittyen kertynyt asiakirja-aineisto totean, että tämä poliisin tutkittavaksi esitetty asiakokonaisuus, joka on suurelta osin vanhentunut syyteoikeudeltaan, voidaan kokonaisharkinnan perusteella katsoa olevan lähinnä yksityisoikeudellinen talokauppaan liittyvä riita-asia, joka tulee selvittää ensisijaisesti osapuolten kesken ja viime kädessä toimivaltaisessa tuomioistuimessa ratkaistavana siviiliriita-asiana, jollaisena se ilmeisesti onkin ollut jossain vaiheessa vireillä.

ASIANOSAISELLE TIEDOKSI:

Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.

19.12.2022

Asianomistajalle jää itsenäinen syyte- tai kanneoikeus.
Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 14 §:n mukaan
asianomistaja saa itse nostaa syytteen rikoksesta, josta
esitutkintaviranomainen on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se
keskeytetään, taikka lopetetaan.

Tähän päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla.

Tyytymätön voi harkintansa mukaan kannella päätöksestä.

Asiassa voidaan tehdä uusi harkinta, jos asiassa ilmenee uutta selvitystä.

ASIA: 2 15.12.2022 JUUTI, PETRI
RIKOSYLIKONSTAAPELI

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

Kuten edellä.

TURKU

19.12.2022

Lisätietoja:


Petri Juuti
tutkinnanjohtaja
0295445067

Päätöksestä on ilmoitettu

☒ Asianomistaja
☐ Rikoksesta epäilty
☒ Muu 

Naantalin kaupunki