

LISÄSELVITYSPYYNTÖ RAKENNUSVALVONNALLE

Rakennusvalvonnan vastaukset lihavoituna

Pyydän rakennusvalvonnalta tarkennusta vastauksiin, jotka rakennusvalvonta on antanut tieto- ja selvityspyyntöihin päiväyksillä 21.4.23, 15.5.23 ja 19.6.23.

Lähetin tietopyynnön 19.4.23 (ja sain puutteellisen vastauksen 21.4.23).

Lähetin selvityspyyntöt 24.4.23 ja 29.5.23 (ja sain puutteelliset vastauksen 15.5.23 ja 19.6.23).

Odotan teiltä vastauksia seuraaviin kysymyksiin:

1. Kuka on kiinteistön (), osoitteessa , rakennesuunnittelija?

Jukka Syren ja Matti Monto ovat tehneet rakennesuunnitelmat taloihin osoitteissa 3 ja 5, ei osoitteessa .

Kohteeseen ei ole rakennusvalvonnan arkistosta rakennesuunnitelmia ole löytynyt.

2. Mistä dokumentista on saatu tieto kiinteistön (), osoitteessa , rakennesuunnittelijan nimestä?

Pääsuunnittelija Raimo Siltari ei tiedä kuka on tehnyt :n rakennesuunnitelmat (ja laskenut lujuuslaskelmat).

Rakennusvalvonnan arkistoon on arkistoitu lupa- lupaan rakennesuunnitelmat, mistä rakennesuunnittelijan nimet on saatu. Myöhemmin selvinnyt, että eivät ole ko.kohteen suunnitelmia.

3. Missä ovat rakennusluvassa määrättyt kiinteistön (), osoitteessa , rakennesuunnitelmat?

Arkistokappaleita rakennusvalvonnan arkistosta ei löytynyt.

4. Missä on kiinteistön (), osoitteessa (), pohjakatselmus?

Vastasitte, että vastaava työnjohtaja ei ole tilannut pohjakatselmusta.

Rakennusluvassa on määrätty, että pohjakatselmus pitää tehdä. Pohjakatselmus on rakennusvalvonnan tehtävä.

Rakennusvalvonnalla ei ole tietoa.

5. Miksi rakentamista on saanut jatkaa, vaikka pohjakatselmusta ei ole tehty kiinteistöllä () osoitteessa ()?

Pohjakatselmukseen osallistuvat vähintäänkin rakennusvalvontaviranomainen, vastaava työnjohtaja ja rakennushankkeeseen ryhtyvä tai tämän edustaja.

Pohjakatselmus pitää tehdä ennen kuin nauha-antura voidaan valaa. Perustusten valu tehdään siis vasta pohjakatselmuksen jälkeen.

Reima Ojala sanoi tallennetussa keskustelussa 15.6.23, että Naantalin rakennusvalvonnassa käytäntö on ollut, että pohjakatselmus ja rakennekatselmus on tehty samanaikaisesti. Jos näin on todella tehty, niin toimintatapa on ollut laitton. Osittaista loppukatselmusta ei lain mukaan olisi koskaan saanut hyväksyä, koska pohjakatselmus puuttuu.

Rakennusvalvonnalla ei ole tietoa. Katselmusta ei kuitenkaan ole kirjattu

6. Miksi rakennusvalvonnan järjestelmään on kirjattu 30.10.2007 kiinteistön (), osoitteessa (), rakennusluvalle (-R)

rakennesuunnitelmiin kuuluviksi paalutuspk ja kattotuolipohja?

Kiinteistöllä olevassa talossa ei ole paalutuksia eikä kattotuolipohjaa. Sen sijaan () 5:n talo, jonka rakennesuunnitelmat meille on toimitettu kahteenkin eri kertaan, kun olemme pyytäneet oman talomme rakennesuunnitelmia, on paalutettu ja siinä on kattotuolipohja. Meidän talomme rakennusluvalle tehty järjestelmäkirjaus vuodelta 2007 (kirjaus on tehty siis tapahtumahetkellä melko tuoreeltaan) täsmää meille nyt toimitettujen väärän talon rakennesuunnitelmien kanssa, mikä käytännössä tarkoittaa, että on äärimmäisen epätodennäköistä, että oikeita rakennesuunnitelmia olisi koskaan ollutkaan, koska niitä ei nyt mistään löydy eikä niistä ole mitään kirjausta missään.

Myös se, että kellarikerroksesta, puuttuu rakennuslupa antaa täyden syyn epäillä, että oikeaa rakennekatselmusta ei ole koskaan tehty.

Kaikki todisteet (=tehdyt kirjaukset, toimitetut suunnitelmat ja rakennusluvan puuttuminen) viittaavat siihen, että rakennekatselmus on tehty väärän talon suunnitelmilla käymättä kohteessa paikan päällä.

Hankkeeseen ryhtyvä tai suunnittelijat toimittavat suunnitelmia rakennusvalvontaan. Suunnitelmat kirjataan rakennusvalvonnan järjestelmään saapuneiksi. Onko toimitettu oikeat suunnitelmat oikeaan lupaan? Kirjausvirhe?

7. Miksi kiinteistön (), osoitteessa , korkeusasema on eri kuin hyväksytyissä pääpiirustuksissa?

Mittausosasto tuo rakennuspaikalle nurkkapisteet ja lattiakoron. Jos luvan mukaisesta korosta tai sijainnista poiketaan, on siitä ilmoitettava rakennusvalvontaan. Tällaista tietoa rakennusvalvonnalla ei ole.

8. Mistä dokumentista löytyy kiinteistön (), osoitteessa , virallinen korkeusasema?

Hyväksytty pääpiirustus

Virallinen hyväksyttyjä suunnitelmia vastaava korkeusasema pitää löytyä jostain dokumentista, jos korkeusasema on tarkastettu ja merkitty.

9. Miksi mitään rakennushankkeen suunnitelmia ei päivitetty vastaamaan toteutusta, vaikka MRL ja rakennuslupa (-R) näin edellyttävät?

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 79 §:n mukaan kaikissa rakentamisen katselmuksissa on pitänyt tarkastaa suunnitelmien ja toteutuksen vastaavuus ja suunnitelmat on pitänyt korjata vastaamaan toteutusta ja toimittaa rakennusvalvontaviranomaiselle ENNEN loppukatselmuksia. Näin ei ole tehty.

Rakennusvalvonta ei pysty vastaamaan.

10. Miksi talo kiinteistöllä (), osoitteessa (), on mennyt läpi kaikista katselmuksista, vaikka kellarikerroksesta puuttuu rakennuslupa?

Rakennusvalvonta ei pysty vastaamaan.

11. Missä on kiinteistön (), osoitteessa (), 20.12.2007 tehty palotarkastuspöytäkirja?

Toimittakaa meille kyseinen palotarkastuspöytäkirja.

Alkuperäinen on pelastuslaitoksella. Rakennusvalvonta on toimittanut kopion.

12. Miksi rakennusvalvonta on hyväksynyt kiinteistölle (), osoitteessa (), väärennetyn sähköasennusten käyttöönottotarkastuspöytäkirjan 13 vuotta myöhässä?

Kiinteistölle ei ole koskaan tehty lain vaatimaa sähköasennusten käyttöönottotarkastusta.

Vuonna 2007 voimassa olleen Maankäyttö- ja rakennuslaki 153 § 1 momentin mukaan:

“Rakennusta tai sen osaa ei saa ottaa käyttöön ennen kuin se on loppukatselmuksessa käyttöön hyväksytty. Muuhun lakiin perustuvat ja rakennuksen käyttöturvallisuuteen olennaisesti vaikuttavat tarkastukset on suoritettava tätä aikaisemmin.”

Muuhun lakiin perustuvia tarkastuksia ovat esimerkiksi väestönsuoja-, palo-, sähkö- ja hissitarkastukset sekä öljylämmityslaitteiden tarkastukset.

Vuonna 2007 voimassa olleen MRL 150 §:n mukaan “Jos katselmus antaa aihetta huomautukseen, katselmuksen toimittaneen viranhaltijan on kirjallisesti määrättävä tarvittavista toimenpiteistä ja määräajasta epäkohdan tai virheen poistamiseksi tai korjaamiseksi.”

Sähköasennusten käyttöönottotarkastuspöytäkirja on tullut esittää käyttöönoton yhteydessä.

Loppukatselmuksessa se on ollut puutteena järjestelmätiedoissa ja se on pyydetty. Rakennusvalvonta ei vastaa käyttöönottotarkastuspöytäkirjan oikeellisuudesta. Siitä vastaa sähköurakoitsija.

13. Miksi kiinteistölle (), osoitteessa , on annettu muuttolupa ilman, että sähköasennuksia on käyttöönottotarkastettu?

Rakennusvalvonta ei pysty vastaamaan.

Sähköasennuksia ei ole käyttöönottotarkastettu, koska käyttöönottotarkastuspöytäkirjaa ja virallista tietoa asennusten tekijästä ei löydy mistään, vaikka verkkoyhtiön on lain mukaan pitänyt tieto tallettaa rekisteriinsä. Ja lisäksi sähkö tarkastuksissa on todettu, että sähköasennuksissa on niin vakavia virheitä, että ne eivät olisi koskaan läpäisseet käyttöönottotarkastusta.

Sähköturvallisuusasetuksessa (Sähköturvallisuusasetus 498/1996 - Säädökset alkuperäisinä - FINLEX[®]) vuodelta 1996 sanotaan:

19 § ”Jakeluverkonhaltijan on talletettava rekisteriinsä sellaiset jakeluverkkoonsa liitettävää sähkölaiteistoa koskevat tiedot, joiden perusteella voidaan sähköturvallisuuden valvontaa ja mahdollisten vahinkojen selvittämistä varten asianmukaisella tavalla selvittää laitteiston tyyppi, haltija, rakentaja ja tarkastaja.”

14. Kuka on tehnyt kiinteistölle (), osoitteessa , vesi- ja viemäri laitteiston katselmuksen, kun KVV-työnjohtajaksi nimetty Raino Vuori on sanonut LVI-tavarantarkastajalle, että hän ei ole missään vaiheessa tarkastanut mitään KVV-asennuksia kiinteistöllä?

Kunnallinen Vesihuoltolaitos ei tee omakotitalojen KVV-asennusten käyttöönottotarkastuksia. Raino Vuori ei ole tehnyt KVV-tarkastusta.

Rakennusvalvonnan päällikkö Markku Aro vastasi LVI-tavarantarkastaja Martti Pennaselle sähköpostilla 13.3.2023, että ”Naantali ei vaadi KVV työnjohtajalta oman työn tarkastusta, pelkkä KVV-työnjohdon hakemuslomake on riittävä” eli että KVV-tarkastusta ei vaadita lainkaan.

LVI-tavarantarkastaja on todennut, että LVI (KVV) -asennukset on tehty suurelta osin suunnitelmien vastaisesti ja ei-hyväksyttävällä tavalla.

Raino Vuori on hyväksytty hankkeelle KVV-työnjohtajaksi.

15. Missä on kiinteistön (), osoitteessa ,
KVV-käyttöönottotarkastuspöytäkirja?

Rakennusvalvonta ei pysty vastaamaan.

Rakennusluvassa on määrätty, että KVV-käyttöönottotarkastuspöytäkirja pitää tehdä.

16. Missä on kiinteistön (), osoitteessa ,
IV-käyttöönottotarkastuspöytäkirja?

Rakennusvalvonta ei pysty vastaamaan.

Rakennusluvassa on määrätty, että IV-käyttöönottotarkastuspöytäkirja pitää tehdä.

17. Missä on kiinteistön (), osoitteessa , rakennustyön
tarkastusasiakirja?

Rakennusvalvonta ei pysty vastaamaan.

Aloituskokouksessa tehtäväksi ja rakennusvalvontaan ennen muuttokatselmusta toimitettavaksi määrätty rakennustyön tarkastusasiakirja puuttuu.

Rakennusvalvonta vastasi 21.4.23, että rakennusvalvonta ei ole vaatinut tarkastusasiakirjaa toimitettavaksi rakennusvalvontaan.

MRL (132/1999) 150 §:ssä sanotaan, että "...rakennustyömaalla pidetään rakennustyön tarkastusasiakirjaa."

Loppukatselmuksia ei saa tehdä ilman rakennustyön tarkastusasiakirjaa.

Rakennustyön tarkastusasiakirja on pitänyt toimittaa rakennusvalvontaan ennen katselmuksen tekoa. Käytännössä tämä tarkoittaa / on tarkoittanut sitä, että toisin

kuin tässä rakennushankkeessa on toimitettu, rakennustarkastaja on saanut käsiinsä rakennustyön tarkastusasiakirjan ennen osittaisen loppukatselmuksen tekoa. Eli kun hän on saapunut kohteeseen tekemään osittaista loppukatselmusta hänellä on jo ollut rakennustyön tarkastusasiakirja mukanaan. Tämä tärkeä asiakirja on ehdottomasti pitänyt säilyttää ja arkistoida. Arkistolain (831/1994) 6 §:n mukaan arkistonmuodostajan velvollisuus on arkistoida "asiakirjat, jotka ovat saapuneet arkistonmuodostajalle sen tehtävien johdosta tai syntyneet arkistonmuodostajan toiminnan yhteydessä".

Kaikki olemassa olevat todisteet (=virheellinen rakentaminen, lähes kaikkien tarkastus- ja katselmusdokumenttien ja itse rakennustyön tarkastusasiakirjan puuttuminen) osoittavat, että rakennustyön tarkastusasiakirjaa ei ole koskaan edes tehty eikä se siten ole voinut olla käytettävissä osittaisessa loppukatselmuksessa.

Naantalin rakennusvalvonnan menettely on ollut lain vastaista.

18. Missä on aivan ensimmäinen [REDACTED] [REDACTED] työnjohtajahakemus, jonka perusteella hän on saanut luvan toimia Naantalissa vastaavana työnjohtajana?

Kyseessä olevan rakennusluvan hakeminen on ollut täysin julkinen ja kirjallinen prosessi, eikä siihen liittyvien asiakirjojen salaamiselle ole olemassa laillista perustetta. Koska MRL 122 c § asettaa täysin selvät kirjallisesti esitettävät vaatimukset vastaavan työnjohtajan pätevyydelle, on selvää että nämä tiedot pitäisi myös löytyä Naantalin rakennusvalvonnan arkistoista. Koska olemme Hallintolain 11 § tarkoittamia asianosaisia, ja koska olemme tehneet HL 8 §:n mukaisen neuvontapyyntöä, niin nämä tiedot pitää meillä toimittaa.

Toimitetaan tämän lisäselvityksen liitteenä.

19. Lopullinen loppukatselmus on hyväksytty 9.10.2020 kiinteistölle ([REDACTED]), osoitteessa [REDACTED], vaikka rakennuslupa on vanhentunut jo 12.9.2011. Millä perusteella on rikottu määräystä, joka vaatii, että loppukatselmusta on haettava luvan voimassaoloaikana?

Loppukatselmus Turun alueen rakennustarkastajat ja Turun kaupunki yhteisten tulkintojen mukaan: jos luvaton rakennus oli ollut käytössä kymmeniä vuosia mutta siltä puuttui PRT tai oli tieto, että rakennusta ei oltu loppukatselmoitu.

Rakennuksessa pidetään loppukatselmus

Loppukatselmuspöytäkirjaan kirjataan:

-Tieto rakennuksen rakentamisesta ja käyttöönottovuodesta

-Mainittiin, että katselmus on pelkästään silmämääräinen.

20. Miksi Naantalin rakennusvalvonta ei ole noudattanut omaa toimintajärjestelmäänsä ja mahdollisesti tuhonnut kiinteistön (), osoitteessa , KVV-käyttöönottotarkastuspöytäkirjan?

Oman ilmoituksenne mukaan KVV-käyttöönottotarkastuspöytäkirjan aikaisin mahdollinen tuhoamispäivä on 9.10.2030.

21. 19.6.23 antamassanne vastauksessa on ristiriitoja. Vastaus 12 kumoaa vastauksen 1. Vastauksessa 1 sanotte, että noudatatte toimintajärjestelmänne mukaisesti arkistonmuodostussuunnitelman, joka perustuu "Kunnallisten asiakirjojen säilytysajat. Määräykset ja suositukset. Tekniset palvelut 14 A"-dokumenttiin, mukaisia katselmuspöytäkirjojen 10 vuoden säilytysaikoja loppukatselmuksesta. Ja vastauksen 12 perusteella ei ole mitään tietoa, mitä toimintatapaa te noudatatte. Miten selitätte ristiriidan?

Onko toimitettu KVV-tarkastusasiakirja? Viimeisen kappaleen osiossa en näe asiassa ristiriitaa.

22. Jos Naantalin rakennusvalvonta ei noudata omaa toimintajärjestelmäänsä KVV-katselmuspöytäkirjojen säilyttämisaajan suhteen (eli että dokumentin voi tuhota ennen kuin 10 vuotta on kulunut loppukatselmuksesta), niin missä on dokumentti päätöksestä, johon on kirjattu, että toimintajärjestelmää ei noudateta tältä osin? Toimittakaa tämä dokumentti.

Tällaista dokumenttia ei ole

VAIKKA NÄMÄ KYSYMYKSET KOSKEVAT VAIN YHTÄ KIINTEISTÖÄ [REDACTED]LLÄ,
NIIN LÄHES KAIKKI SAMAT PUUTTEET OVAT VIIDESSÄ MUUSSA KIINTEISTÖSSÄ
[REDACTED]LLÄ. VUOSIEN 2007 JA 2012 AIKANA NÄISSÄ KOHTEISSA EI OLE
HUOLEHDITTU MISTÄÄN RAKENTAMISEN MÄÄRÄYKSISTÄ JA KAIKKIA YHDISTÄÄ SE,
ETTÄ [REDACTED] [REDACTED] ON OLLUT VASTAAVA TYÖNJOHTAJA.

Odotan vastaustanne 5.7.2023 mennessä.

Naantalissa 21. päivänä kesäkuuta 2023

[REDACTED] [REDACTED]